



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

RECURSO DE INCONFORMIDAD:
RI-199/2021

ACTOR:
RIGOBERTO CAMPOS GONZÁLEZ Y
ADRIÁN GILDARDO CAMARGO BORBÓN.

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO GENERAL ELECTORAL DEL
INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA
CALIFORNIA.

MAGISTRADO PONENTE:
JAIME VARGAS FLORES

SECRETARIADO DE ESTUDIO Y CUENTA:
BEATRIZ ELENA FONSECA BLANCARTE
JUAN PABLO HERNÁNDEZ DE ANDA

Mexicali, Baja California, veintitrés de junio de dos mil veintiuno.

ACUERDO PLENARIO que **desecha** el medio de impugnación, presentado por el Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, en virtud que se la resolución impugnada se consumó de manera irreparable.

GLOSARIO

Actor/promovente:	Rigoberto Campos González Y Adrián Gildardo Camargo Borbón
Autoridad responsable/ Consejo General:	Consejo General Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California
Constitución federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California
Instituto/IEEBC:	Instituto Estatal Electoral de Baja California
Ley Electoral:	Ley Electoral del Estado de Baja California
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal:	Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California

1. ANTECEDENTES DEL CASO

1.1. Proceso electoral local. El seis de diciembre de dos mil veinte, dio inicio el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, para elegir la Gubernatura Constitucional; Diputaciones al Congreso y Munícipes a los Ayuntamientos, del Estado de Baja California.

1.2. Medio de impugnación.¹ En seis de junio, los actores interpusieron de manera física juicio para la protección de los derechos políticos electorales del ciudadano en contra del punto de acuerdo IEEBC-CG-IV-PA105-2021 relativo al cumplimiento al punto de acuerdo IEEBC-CG-IV-PA100-2021 aprobado por el Pleno del Consejo General en atención a la sentencia recaída en el expediente RI-154/2021 y acumulado, dictado el treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno.

1.3. Improcedencia de Salto de la Instancia². En el escrito inicial de demanda se manifestó el *“persum saltum”*, por lo que, una vez radicada ante la Sala Regional Guadalajara, por acuerdo de once de junio declaró la improcedencia del juicio para la protección de los derechos políticos-electorales y reencauzó el medio de impugnación a este Tribunal.

1.4. Radicación y turno a ponencia.³ Mediante acuerdo de dieciséis de junio, se radicó el medio de impugnación con la clave de identificación RI-199/2021, designando como encargado de la instrucción y substanciación del mismo, al magistrado citado al rubro.

2. COMPETENCIA Y REENCAUZAMIENTO

El Tribunal tiene jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, con fundamento en los artículos 5, apartado E de la Constitución local; 2, fracción I, inciso c) de la Ley del Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California; 281, 282, fracción II, y 284, fracción IV, de la Ley Electoral; toda vez que se trata de una impugnación interpuesta por ciudadanos en contra de un acto de un órgano electoral que no tiene el carácter de irrevocable. Lo anterior conforme a lo dispuesto por los artículos 5, apartado E de la Constitución local; 281, 282, fracción I, 283, fracción I de la Ley Electoral; 2, fracción I, inciso c) de la Ley del Tribunal, al considerar que resulta violatorio de sus

¹ Visible de foja 4 a 13 del expediente.

² Visible de fojas 4 a 11 del expediente principal.

³ Visible a foja 163 del expediente principal.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

derechos político-electorales del ciudadano.

Por otra parte, se advierte que si bien, el escrito de demanda interpuesto por Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón, se radicó como medio de impugnación (MI-199/2021), a efecto de dar plena vigencia al derecho humano de acceso a la justicia y a la tutela judicial efectiva, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 5, apartado E de la Constitución local; 2, fracción I, inciso f) de la Ley del Tribunal, y 37 del Reglamento Interior del Tribunal, se determina que lo conducente es conocer el presente asunto como recurso de inconformidad, por lo previsto en el artículo 283 de la Ley Electoral, esto con intención de brindar certeza jurídica a la parte interviniente respecto de los requisitos y plazos aplicables al caso, además, con el propósito de atender a la obligación de salvaguardar los derechos de acceso a la justicia y la tutela judicial efectiva y, no desconocer un medio de impugnación so pretexto de que no se encuentra exactamente contemplado en la Ley Electoral.

En consecuencia, se ordena el reencauzamiento del medio de impugnación a **RECURSO DE INCONFORMIDAD**, para quedar identificado con la clave RI-199/2021, por lo que se instruye a la Secretaría General de Acuerdos para que realice las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno.

3. ACTUACIÓN COLEGIADA

La materia sobre la que versa la determinación que por este medio se emite, se debe llevar a cabo a través de actuación colegiada y plenaria, en razón de que la misma se encuentra relacionada con la modificación del curso del procedimiento de la demanda promovida por la actora, por lo que la determinación sobre dicho punto debe pronunciarse no sólo por el magistrado ponente, sino por el Pleno de este Tribunal. El anterior criterio ha sido sostenido por la Sala Superior, al emitir la jurisprudencia 11/99, con rubro: **"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR"**⁴.

⁴ Todas las sentencias, tesis y jurisprudencia de las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, son consultables en <https://www.te.gob.mx/>

4. CONSIDERACIÓN ESPECIAL

De conformidad con el Acuerdo General Plenario 1/2020, del Tribunal, por el que se autoriza la resolución no presencial de los medios de impugnación derivado de la emergencia sanitaria para evitar la propagación del virus SARS-CoV2 (COVID-19), aprobado por el Pleno el trece de abril; la sesión pública para la resolución de este asunto, se lleva a cabo de manera excepcional a través de medios electrónicos.

Lo anterior, a fin de salvaguardar el derecho a la protección de la salud de los servidores públicos del Tribunal y de las personas que acuden a sus instalaciones, en atención a las múltiples recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud y las autoridades sanitarias federal y estatal.

Medida preventiva que se toma, de conformidad con las facultades conferidas a los magistrados que conforman el Pleno del Tribunal, en términos de los artículos 6, fracción XV, en relación con el 14, fracción XX, de la Ley del Tribunal; misma que se implementa hasta en tanto así lo determine este órgano jurisdiccional, a partir de las indicaciones que respecto a la contingencia establezcan las autoridades sanitarias.

5. IMPROCEDENCIA

Este Tribunal considera que, por ser de estudio preferente y orden público, el presente recurso de inconformidad debe desecharse porque se actualiza la causal de improcedencia, prevista en la fracción **VI** del numeral **299**, de la Ley Electoral, la cual, entre otras causas, establece que son improcedentes los recursos cuando se trate de impugnar actos o resoluciones que se hayan consumado de modo irreparable, tal y como se transcribe a continuación.

Dicha porción normativa, refiere:

“**Artículo 299.-** Serán improcedentes los recursos previstos en esta Ley, cuando:

[...]

VI. Se pretenda impugnar actos o resoluciones que se hayan consumado de un modo irreparable; [...]



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

En efecto, del precepto transcrito se advierte que el recurso de inconformidad es improcedente cuando los actos reclamados se hayan **consumado de modo irreparable**, como acontece en el caso.

Ahora bien, del análisis integral del escrito de demanda, queda en relieve que el recurrente reclamó el punto de acuerdo IEEBC-CG-PA105-2021, por el cual se da cumplimiento al diverso punto de acuerdo IEEBC-CG-PA-100-2021, aprobado por el Pleno del Consejo General en Atención a la sentencia recaída en el expediente 154/2021 y acumulados dictado por este Tribunal.

En dichos puntos de acuerdo, en lo que interesa se sostuvo:

Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA100-2021 de treinta y uno de mayo:

“PRIMERO. Se determina que los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón postulados por el Partido Encuentro Solidario como candidatos a Diputados por el Principio de Mayoría relativa en el I Distrito Electoral de Baja California no cumplen con el requisito de auto adscripción calificada con la “Comunidad El Mayor Indígena”, en términos del Considerando 11.3 del presente punto de acuerdo.

SEGUNDO. Requiérase al Partido Encuentro Solidario, para que, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación del presente punto de acuerdo, efectué la sustitución de la fórmula de diputaciones por el principio de mayoría relativa de la candidatura de la cuota indígena.”

Punto de Acuerdo IEEBC-CG-PA105-2021 de cinco de junio:

“ IV. DE LA SUSTITUCION DE LA CANDIDATURA.

Tal como se estableció en el antecedente número 1 del presente punto de acuerdo, el Consejo General resolvió a través del PA-100-2021 respecto de las diligencias desarrolladas por el Consejo Distrital I, a efecto de cumplimentar la sentencia en comento, acordando el incumplimiento de la adscripción indígena calificada de los CC. Rigoberto Campos González y Adrián Gildardo Camargo Borbón; de ahí que ordenara en sus efectos la sustitución de la candidatura a efecto de acreditar la candidatura de la cuota indígena mandatada por esta autoridad electoral en los lineamientos de igualdad.

[...]

PRIMERO. Se ordena cancelar la fórmula postulada por el Partido Encuentro Solidario en el I Distrito Electoral Local, ante el incumplimiento del principio de igualdad sustantiva respecto de la acción afirmativa de

candidaturas en favor de las comunidades indígenas en la postulación al cargo de Diputaciones.

SEGUNDO. Es improcedente la sustitución de la candidatura de la cuota indígena a diputación solicitada por el Partido Encuentro Solidario en el VI Consejo Distrital Electoral, en términos de los considerandos IV y V del presente punto de acuerdo.”

Ahora, del escrito de demanda, atendiendo a la causa de pedir⁵, se advierte que la pretensión de los actores es mantener su registro como candidatos; al respecto, se debe señalar que en el particular, no es posible el análisis de la resolución recurrida por los actores; lo anterior es así, ya que conforme al numeral **319** de la Ley Electoral⁶, es un hecho público y notorio que la jornada electoral para la cual pretenden la candidatura **ya aconteció el seis de junio pasado**; circunstancia que aún bajo el estudio y análisis de la resolución recurrida en modo alguno se podrá lograr la pretensión buscada, pues ésta se ha **consumado de un modo irreparable**.

En efecto, al tratarse de un acontecimiento que se suscitó durante el trámite del presente recurso de inconformidad, y los efectos que pudieron derivarse como consecuencia de la actualización del mismo, **han sido consumados** de un modo **irreparable**, pues es imposible retrotraerse al momento antes de las elecciones de seis de junio, para así poder analizar la pretensión de la candidatura señalada; situación que deja a este órgano jurisdiccional en la **imposibilidad jurídica** de restituir a los recurrentes en el goce pleno de sus derechos que estiman violados con motivo de la emisión de la resolución recurrida, de ahí que en la ley de la materia se establezca la **improcedencia** del recurso de inconformidad tratándose de actos como el que ahora se analiza; lo que denota la actualización de la hipótesis prevista en la fracción **VI** del numeral **299**.

Esto resulta así, si consideramos que los actos consumados de modo irreparable hacen improcedente el recurso en estudio porque ni física ni materialmente, puede obtenerse la restitución de los actos pretendidos -la candidatura-. Lo que significa que la naturaleza de los actos consumados debe atender a la reparabilidad física y material de los mismos, es decir, al

⁵ Criterio aislado emitido por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXIII, abril de 2011, Novena Época, página 1299, registro digital 162385, de rubro “DEMANDA. ESTUDIO INTEGRAL PARA DESENTRAÑAR LA CAUSA DE PEDIR”

⁶ **Artículo 319.** Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios, ni aquellos que hayan sido reconocidos.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ELECTORAL
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

hecho de que el gobernado pueda gozar jurídica y nuevamente del derecho que tiene tutelado, y que le fue transgredido, igual que antes de las violaciones cometidas, pero no por cuestiones de tiempo o del momento de su ejecución porque el tiempo no rige la materialización física y restituible de los actos ejecutados (actos consumados).

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis consultable en la página 693, del Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, Tomo: XXII, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que dice:

"ACTOS CONSUMADOS DE UN MODO IRREPARABLE. La improcedencia del amparo sólo puede decretarse, fundándose en que el acto se ha consumado de un modo irreparable, cuando la restitución de las cosas al estado anterior a la violación, es materialmente imposible".

Además, conviene precisar que, la resolución recurrida tiene su origen en el recurso de inconformidad RI-154/2021 y acumulados del índice de este Tribunal, en cuyo asunto ya se declaró el cumplimiento de la sentencia, al emitirse precisamente el Punto de Acuerdo PA105 de fecha cinco de junio -resolución aquí recurrida-; por tanto, resulta inconcuso que respecto dicho acuerdo se dictó en cumplimiento a la ejecutoria dictada en aquel recurso de inconformidad, por lo que, ante la necesidad legal de su ejecución, ello conducen a considerar, que debe evitarse el surgimiento de actos tendientes a obstruir el pleno acatamiento de dichas resoluciones, por lo que si esa obstaculización se produce a través de la promoción de un distinto medio de impugnación, se justifica plenamente la inadmisión de la demanda que pretendiera darle origen.⁷

Por lo expuesto y fundado, se:

ACUERDA:

PRIMERO. Se **reencauza** el medio de impugnación MI-199/2021 a recurso de inconformidad, por lo que se instruye al Secretario General de Acuerdos realice las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno.

SEGUNDO. Se **desecha** el recurso de inconformidad, conforme a lo razonado en el presente acuerdo plenario.

⁷ SUP-JDC-043/98 y acumulados

TERCERO. Infórmese inmediatamente a Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación la presente ejecutoria.

NOTIFÍQUESE.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, por **UNANIMIDAD** de votos de las magistraturas que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**JAIME VARGAS FLORES
MAGISTRADO PRESIDENTE**

**CAROLA ANDRADE RAMOS
MAGISTRADA**

**ELVA REGINA JIMÉNEZ CASTILLO
MAGISTRADA**

**GERMÁN CANO BALTAZAR
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**